



0 488270 200007

48-82-70-20
(50.7)



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА**

Вариант 42

Место проведения Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников „Ломоносов“
наименование олимпиады

по философии
профиль олимпиады

Антоновы Анастасия Андреевна
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата
«14» марта 2026 года

Подпись участника
Антонина

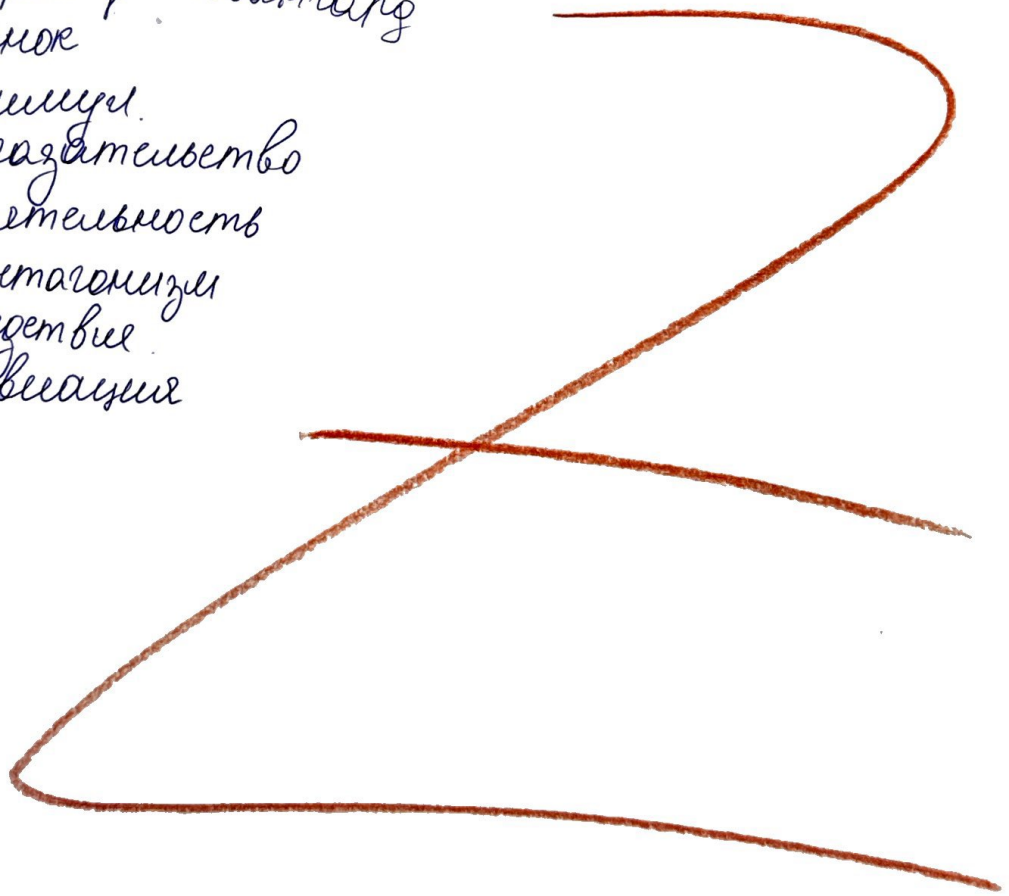
48-82-70-20
(50.7)

Григорьев Г
Зарание Г (Кюесбург №5)

- По горизонтали:
1. толерантность.
 3. право
 5. правда.
 6. общество
 10. априорное
 11. утилитаризм
 12. канформизм
 14. буддизм.
 15. влво
 17. институт
 18. метафора
 19. импликация



- По вертикали:
2. ~~Финанс~~ авангард
 4. роман
 7. этици
 8. доказательство
 9. действительность
 10. антагонизм
 13. следствие
 15. девизация



Чистовик 2

Задание № 2.

1) Метод проецировать позиции двух ориентиров наиболее ясно, как бы со ~~своей~~ с разницей.

Д Харрарман рассуждает о нашей невозможности человека познать объективную реальность. Это связано с органами чувств, которыми одарена нас эволюция. Однако очевидно, что долгое время человеку было необходимо удовлетворять лишь свои базовые потребности (такие как безопасность, еда и т.д.). Поэтому познание сложнейшей истины не являлось целью — то необходимые. Вследствие этого, наши органы чувств эволюционировали не для того, чтобы видеть мир таким, какой он есть, а развиться с целью создания функциональной системы упреждения, которая позволяет быстро среагировать в состоянии опасности: * слух развивается лишь тогда чтобы уловить опасность и спастись от хищника, а зрение, чтобы, например, заметить * * * и схватить или объект, который может нанести потенциальный вред. Таким образом, наше восприятие — это лишь ограниченный трехмерный рабочий этап, который не позволяет дойти до истины, а лишь упреждает и скрывает ее за „удобными иконами“.

Таким образом позиция называется ^(антиреализм) реализмом.

А Харрарман же придерживается несколько иной позиции. Но стоит отметить, что его позиция, в отличие от Харрармана наиболее рефлексивна, и в своих рассуждениях он противопоставляет реализм и антиреализм, отмечая, что спор между двумя позициями

существуют и решить их невероятно трудно, а именно никогда невозможно, оставаясь на уровне представлений?

Однако Хаким все же склоняется к позиции реализма, и это становится позицией ~~позитивизма~~, что по утверждению „целью теории является истина“. Из этого прямо следует, что познание человека возможно. И хотя это и не представляет собой нечто совершенное, однако его достаточно, чтобы ~~мы~~ манипулировать объектами, в теории действительно существующими. Поэтому человек, хотя и не познает истину как таковую, однако активно проводит эксперименты или преобразовывает. Это подтверждает, ~~напротив тот факт, что~~ в качестве примера он описывает физический эксперимент: электроны испускают дуг приращивая заряд и энергию. И если мы можем наблюдать их, следовательно они реальны. Однако важно отметить, что Хаким проводит четкое различие между призрачной и сферической реальностью существующих объектов, а потому указывает, что электроны реальны не потому, что мы можем их наблюдать; и далеко не все вещи, которые мы считаем реальными мы можем использовать наше.

Таким образом, позиция Хакима противоположна на Д. Коорделаму в том аспекте, что ~~первый~~ второй признает возможность человека взаимодействовать с объективной реальностью, правильно интерпретируя ее (хотя и не во всех аспектах). Первый философ относится к материалистам, в то время как Хаким выбирает сторону реалистов.

Однако между философами все же имеется сходство: оба признают несовершенство человеческих органов чувств и отмечают, что наши познавательные способности невероятно ограничены по той причине, что не способны на познание истины.

2) Основная задача заключается в том, как философы решают вопрос обоснования достоверности нашего представления о существовании мира.

Далее же ~~определяется~~ обозначить, как проявляется и решается этот вопрос непосредственно в жизни, хотя отметить, что истоки ее зарождаются еще с раннего периода философии.

Однако, пожалуй одним из наиболее известных спорщиков является спор между Платоном и Аристотелем: ¶

Платон выделяет преимущество в «подлинности» мира идей, следовательно даже акцент на том, что истину следует искать в идеях и идеях. Мир материальный, мир вещей является лишь неадекватным выражением подлинного мира идей, а потому нам следует не заострять внимание на ~~материальных~~ материальных вещах, поскольку истина и реальность так или иначе существуют в идеях.

Со своей стороны Аристотель сместил акцент непосредственно на изучение окружающей нас действительности. В ходе построения соответствующей философии Аристотель помнил начало мировой практической науки и начал человечеству справиться с систематизацией реальности, при этом обозначив, что истина кроется именно здесь, в реальной мир, поэтому для наиболее ~~важного~~ правильного понимания необходимо ~~уже~~ структурировать в голове хотя бы идею материальной жизни.

Николай Корреспондент и Владимир Яковлев были нашими учителями, и интересовались скорее проблемами этики, а не онтологией.

как в период Античности; их спор ~~не~~ ~~то~~ ~~одна-~~
ко является продолжением этого вопроса, обдумано
его в далекой Греции.

Томасу Д. Харриам с его антиреалистиче-
ской будет искать ~~на~~ проблемы и решения в
наших познавательных способностях. И мы сможем
на наше желание познать истину, она нам
не нужна и непознаваема, ведь мы все равно
склонны все упрямать. Таким образом, чтобы на
практике преодолеть барьер, как необходимо
пытаться оказывать сопротивление когнитивным
искажениям и постараться рефлексировать над
ними, чтобы преодолеть ~~к~~ объективности и
устрашить потенциальные проблемы от заблужде-
ний нашего "трехмерного рабочего стола", кото-
рый причет реальность за завесой удобных иконок.
Это далеко не значит, что мы должны
стать насильственными объектами и прекратить попы-
тки предпринимать какие-либо действия. Данная
утверждение лишь дает нам понять, как
часто мы заблуждаемся, а потому подталкивает
к рефлексии и самоанализу.

В то время как Л. Хаксли делает акцент
на активной взаимодействии мира и человека
наши теории должны корректировать с объектив-
ностью, а потому для решения многих вопросов
нам необходимо экспериментировать и проводить
сравнения с действительностью.

Главным аргументом сторонников реализма
является эргодативность когнитивных: если бы
наши когнитивные способности были неверны-
но истинными, а вопрос эпистемологии был
бы абсолютно "замучен", ~~то~~ человечество не
добилось бы того прогресса, который оно osią-
гает на данный момент. Как в таком слу-
чае объявить самим, что мы далеки от исти-
ны, которые позволяют обрести ~~какую-то~~

Э. Хакимн частично дает ответ на примере с электрокашей. Мы можем взаимодействовать с действительностью и находить некоторые закономерности. Это не значит, что каша познала объективно, а мир именно такой, какой он каше кажется. Однако мы в силах ~~еще~~ ~~даже~~ ~~даже~~ активно взаимодействовать с реальностью или преобразовывать ее. А уход в самперсеку и полное неприятие возможности познать ~~то~~ позволяет человеку лишь потерять всякие жизненные ориентиры. Таким образом, данная позиция дает человеку стимул к экспериментированию и манипулированию, чтобы решить вопрос каренности идеями представлений о существовании мира.

3) Я думаю, что контрастнее между позициями возмозжем, пожалуй оба философа ставят во главу угла общую проблему - проблему в возможности человека познать мир объективно. Как Д. Нордрман, так и Э. Хакимн отмечают, что каша орган чувств несовершенны, а потому человеческие чувства зачастую видят упрощенную картину мира, которая лишь порстрояется под их ~~вид~~ познавательный аппарат и упрощает реальность лишь в силу своих несовершенных возмозостей.

Разношание между позициями касаются в выборах, которые делают философы. Д. Нордрман (по крайней мере в данной отрывке) приходит к тому, что "наиболее стал лишь упрощает истину за несовершенства простых иковок", в то время как Э. Хакимн призывает активно проводить экпе-

реальностью, нежели в наших отношениях.

Выборы хоть и отменяются, но они не полностью противоречивы. А Думая, на первый взгляд философы могут не согласиться с поэтическим духом друга, однако проведя диалог могут прийти к синтезу двух концепций, тем самым живя каждой. Например, проводить эксперименты, зрительная информация выходящая на ~~каждый~~ собственных действиях и размышлениях, чтобы прийти к результатам, которые станут наиболее полезными для человечества в целом.

4) Так как Новые классы - цивилизация, которая только начала самовыражаться в своих познавательных способностях, я хочу дать ей несколько советов на основ нашего опыта:

Не уходите в отчаяние от осознания невозможности справиться познать объективный мир. Семейное разочарование может привести к ужасным последствиям. Например, Фрих Райши описывает, как люди, осознавая свою неспособность находить ответы в тоталитарных режимах или суровых догматах, оформивших свободу и счастливую жизнь. Так, например, ~~некоторые~~ некоторые направления в христианстве видящие людей их незначительность и невозможность повлиять на свою судьбу. Протеисты, хоть и добились больших экономических успехов, что обнаружили Макс Вебер, однако они были окружены страхом, а потому редко имели действительно счастливо. Поэтому пожалуйста, не забывайте о своем положении с осознанием природы осознания ограниченности и не позволяйте суровой антропологическими догмами захватить ваше сознание.

